

AP® WORLD LANGUAGE AND CULTURE EXAMS
2012 SCORING GUIDELINES

Presentational Writing: Persuasive Essay

5: STRONG performance in Presentational Writing

- Effective treatment of topic within the context of the task
 - Demonstrates a high degree of comprehension of the sources' viewpoints, with very few minor inaccuracies
 - Integrates content from all three sources in support of the essay
 - Presents and defends the student's own viewpoint on the topic with a high degree of clarity; develops a persuasive argument with coherence and detail
 - Organized essay; effective use of transitional elements or cohesive devices
 - Fully understandable, with ease and clarity of expression; occasional errors do not impede comprehensibility
 - Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language
 - Accuracy and variety in grammar, syntax and usage, with few errors
 - Develops paragraph-length discourse with a variety of simple and compound sentences, and some complex sentences
-

4: GOOD performance in Presentational Writing

- Generally effective treatment of topic within the context of the task
 - Demonstrates comprehension of the sources' viewpoints; may include a few inaccuracies
 - Summarizes, with limited integration, content from all three sources in support of the essay
 - Presents and defends the student's own viewpoint on the topic with clarity; develops a persuasive argument with coherence
 - Organized essay; some effective use of transitional elements or cohesive devices
 - Fully understandable, with some errors which do not impede comprehensibility
 - Varied and generally appropriate vocabulary and idiomatic language
 - General control of grammar, syntax and usage
 - Develops mostly paragraph-length discourse with simple, compound and a few complex sentences
-

3: FAIR performance in Presentational Writing

- Suitable treatment of topic within the context of the task
 - Demonstrates a moderate degree of comprehension of the sources' viewpoints; includes some inaccuracies
 - Summarizes content from at least two sources in support of the essay
 - Presents and defends the student's own viewpoint on the topic; develops a somewhat persuasive argument with some coherence
 - Some organization; limited use of transitional elements or cohesive devices
 - Generally understandable, with errors that may impede comprehensibility
 - Appropriate but basic vocabulary and idiomatic language
 - Some control of grammar, syntax and usage
 - Uses strings of mostly simple sentences, with a few compound sentences
-

2: WEAK performance in Presentational Writing

- Unsuitable treatment of topic within the context of the task
 - Demonstrates a low degree of comprehension of the sources' viewpoints; information may be limited or inaccurate
 - Summarizes content from one or two sources; may not support the essay
 - Presents, or at least suggests, the student's own viewpoint on the topic; develops an unpersuasive argument somewhat incoherently
 - Limited organization; ineffective use of transitional elements or cohesive devices
 - Partially understandable, with errors that force interpretation and cause confusion for the reader
 - Limited vocabulary and idiomatic language
 - Limited control of grammar, syntax and usage
 - Uses strings of simple sentences and phrases
-

1: POOR performance in Presentational Writing

- Almost no treatment of topic within the context of the task
 - Demonstrates poor comprehension of the sources' viewpoints; includes frequent and significant inaccuracies
 - Mostly repeats statements from sources or may not refer to any sources
 - Minimally suggests the student's own viewpoint on the topic; argument is undeveloped or incoherent
 - Little or no organization; absence of transitional elements and cohesive devices
 - Barely understandable, with frequent or significant errors that impede comprehensibility
 - Very few vocabulary resources
 - Little or no control of grammar, syntax and usage
 - Very simple sentences or fragments
-

0: UNACCEPTABLE performance in Presentational Writing

- Mere restatement of language from the prompt
 - Clearly does not respond to the prompt; completely irrelevant to the topic
 - "I don't know," "I don't understand" or equivalent in any language
 - Not in the language of the exam
-

- (hyphen): **BLANK (no response)**

222222222222222222222222

2A, 172

En ce moment il y a une grande débate autour de la du "droit de l'oubli" sur Internet. Cette loi nous permettra d'effacer ou "d'oublier" les informations qu'on place sur des sites Internet. Quelques personnes souhaitent une "date d'expiration" sur nos informations dans l'Internet, mais Par contre quelques disent que c'est une loi inutile. Est-ce que le "droit de l'oubli" est quelque chose de nécessaire où est-il pas important?

Partout, il ya des gens qui ne veulent pas le droit d'oubli. Premièrement, ^{ces gens disent que} le droit de l'oubli nous ~~peut~~ permet pas de surveiller les dangers de l'Internet ou peut-être des criminelles ~~est~~ ^{est} ~~assessant~~. Si les informations sur, disons une attaque terroriste, seront placés dans l'Internet et qu'ils seront effacés ^{via} à cause de cette loi, on ^{pourrait} être lancer dans un chaos totale en cas d'une attaque. En addition, en source 2, on peut voir que les gens ne se plaignent pas trop au sujet de sécurité. 54% des personnes ^{disent} ~~est~~ ~~dit~~ que leur sécurité ne soit pas un grand problème.

Par contre, de plus en plus les personnes réalisent que la sécurité dans l'Internet ^{est} ~~soit~~ un grand problème.

Do Not Write Beyond This Border

Do Not Write Beyond This Border

Surtout, ces gens disent qu'ils veulent protéger leurs vies privées d'autre personnes. Selon Viktor Mayer-Schönberger, ce doit être notre choix ce qui se passe avec nos informations et pas ~~les~~ la choix des gouvernements ou grosses corporations. Avec cette information, on donne trop de puissance aux corporations parce qu'ils sachent tout ~~à~~ sur nous. Quand on compare l'internet avec la vie normale, on peut y voir que les gouvernements ne nous espionnent pas et nous suivent pas et ne lisent pas nos lettres. C'est une phénomène qu'on peut juste trouver dans l'internet.

A mon avis, je pense que ~~le~~ le droit de l'oublie soit quelque chose de bon. Comme j'avais dit, je n'apprécie pas que quelqu'un puisse trouver me suivre et observer dans l'internet. Avec une date d'expiration de nos informations, même les dangers dont j'avais parlé ~~pour~~ ~~pourrons~~ ^{pourront} ~~pourraient~~ être évités. Le droit de l'oublie est quelque chose de nécessaire pour rendre notre monde plus libre.

Do Not Write Beyond This Border

Do Not Write Beyond This Border

Une vie privée: C'est un droit... oui?

Dans le monde moderne avec le ^{vite} développement de la technologie, l'Internet est un grand sujet de la controverse. Beaucoup de gens déposent l'information personnelle sur les sites sociaux et les autres types de sites aussi; et il y a beaucoup de conséquences pour cet action. C'est l'opinion des gens qui dit que la décision de mettre l'information sur l'Internet est quelque chose personnelle et doit être discret. Mais aussi, il y a des gens qui pensent que l'Internet est public par un raison et il n'y a pas des choses que les autres gens peuvent faire sur la. Alors, les deux groupes ont l'information et les opinions vrai, ~~mais~~ et valide, mais une combinaison de la deux ~~est~~ est la réponse logique. Il faut avoir le droit d'effacer les données personnelles sur Internet, mais la discrétion est important aussi.

La protection de la vie privée est très important pour les raisons de la sécurité, et le finance. Maintenant, c'est possible pour les autres comme "des grosses corporations" et

Do Not Write Beyond This Border

Do Not Write Beyond This Border

des gouvernements de nos pays" de choisir si votre information "sera retenue ou effacée (Source 1). Si les corporations ou les gouvernements contrôlent votre information personnelle, ils contrôleront votre vie! Ils peuvent envoyer l'information ~~et~~ d'autres campagnes pour un profit ou simplement regardent tout de votre vie comme dans le roman 1984 par George Orwell - c'est une idée ~~très~~ horripilante, mais possible. Alors, pour la protection de la information personnelle et la vie personnelle, les gens doivent contrôler leur information - c'est simple.

En plus, on peut voir que l'information privée sur l'internet est un problème parce que quand demandé, si, ~~vous~~, "vous sentez-vous en sécurité quand vous ~~utilise~~ utilisez les réseaux sociaux?" 55% des gens répondent ont répondu, ~~NON~~ "Non" (Source 2). Les gens n'ont pas beaucoup d'information de la sécurité sur l'Internet - ils n'ont pas d'éducation sur le sujet! Alors, quand des gens comme Jean-Marc Manach dit que l'Internet, "est un place public" ils sont vrai, mais il y a aussi un aspect de la

Do Not Write Beyond This Border

Do Not Write Beyond This Border

~~Pour bien Comprendre mais opinions
d'être pas contre la'~~
- source # 2 -

Four bien developper mes opinions
sur le sujet, "Faut-il avoir le droit
d'effacer les données personnelles sur
l'internet." Je doit utiliser l'Enqu-
ête réalisée sur l'internet, sur 1499 per-
sonnes.

L'Enquête sécurité Internet Epitech
a posé des questions qui peut
prouver qu'on peut effacer des données
personnelles sur l'internet. ~~Les questions~~
~~99%~~ 99% de personnes ont dit
oui qui ils sont conscient d'exposés
des données personnelles. Ça veut
dire ~~si ils peuvent~~ si ils peuvent
faire ça, donc ça serais plus de
probleme d'effacer ses données.

Do Not Write Beyond This Border

Do Not Write Beyond This Border

Quatre-vingt pourcent de personnes
~~ont~~ ~~ont~~ ont fait attention a
 tout les informations envoyez ou
 deposes sur les sites. Pour moi
 je pense qu'il est pas necessaire
 de conflecter avec l'idee d'effacer
 quelque chose que tu a mis en
 precotian sur l'internet.

Do Not Write Beyond This Border

Do Not Write Beyond This Border

AP[®] FRENCH LANGUAGE AND CULTURE 2012 SCORING COMMENTARY

Task 2: Persuasive Essay

Note: Student samples are quoted verbatim and may contain errors.

Overview

This task assessed writing in the presentational communicative mode by having students write a persuasive essay on a given topic while referencing three sources of information about the topic. Students were first allotted 6 minutes to read the essay topic and the two printed sources. Then they listened to the one audio source. Afterward, they had 40 minutes to write the essay. The response received a single holistic score based on how well it accomplished the assigned task. Students needed to be able first to comprehend the three sources and then to present their different viewpoints. They also had to present their own viewpoint and defend it thoroughly, using information from all the sources to support the essay. As they referred to the sources, they needed to identify them appropriately. Furthermore, the essay had to be organized into clear paragraphs.

In this exam, within the theme of Science and Technology, students were asked to write a persuasive essay on the topic of “*le droit à l’oubli*,” loosely translated as “the right of deletion,” on the Internet — that is, the right to control what stays and what must be erased from their Internet files. The task included the integration of three sources on the topic. The first source was an article that advocated for the right of deletion; the second source was a chart that presented the result of a 1,500-person poll to see how they felt about security on social networks; the third source was an interview that presented a dissenting voice warning against demonization of the Internet and praising social networks for their transparency and for their role as a forum where freedom of opinion can be exercised.

Sample: 2A

Score: 4

The student does a good job completing the task in this essay and incorporates views from all three sources (source 3 is implicitly referenced in the introduction with “*Par contre quelques disent que c’est une loi inutile*”). The essay is well organized into paragraphs and uses transitional phrases such as “*Par contre*” and “*À mon avis*.” It is fully understandable, although with some errors that do not impede comprehensibility (“*une débâte*,” “*éficassement*,” “*En addition*”). However, the student demonstrates only general control (not full control) of grammar and syntax, as the subjunctive is often misused (“*parce qu’ils sachent*,” “*je pense que le droit . . . soit*”), and there are a few awkward sentences (“*Si les informations sur, disons une attaque terroriste, seront placer dans l’internet et qu’ils seront éffacer à cause de cette loi, on pourrait être lancer dans un chaos totale en cas d’une attaque*”). Overall, this essay demonstrates good performance in presentational writing.

Sample: 2B

Score: 3

This essay demonstrates suitable treatment of the task. Each source is cited and appears to be acceptably understood. The argument (“*Il faut avoir le droit d’effacer les données personnelles sur Internet, mais la discretion est important aussi*”) is somewhat persuasive, but it is difficult to follow in the first paragraph, owing to language problems (“*il n’y a pas des choses que les autres gens peuvent faire sur la*”). The essay is relatively well organized into four paragraphs, and it has a comprehensible conclusion; however, there is limited use of transitional and cohesive devices (“*En plus*,” “*Evidement*”). It is generally understandable, with appropriate but basic vocabulary, but some expressions impede comprehension (“*controversie*,” “*valide*,” “*logicale*”). The essay is mostly composed of simple sentences, but there are a few compound

**AP[®] FRENCH LANGUAGE AND CULTURE
2012 SCORING COMMENTARY**

Task 2: Persuasive Essay (continued)

sentences. The student displays some control of grammar and syntax, but with errors in usage (“*Jean-Marc Manach dit que l’Internet, ‘est un place public’ ils sont vrai, mais il y a aussi un aspect de la discretion qu’elle est necessaire d’utilise l’Internet*”). As a result, the essay demonstrates fair performance in presentational writing.

Sample: 2C

Score: 1

In this essay there is almost no treatment of the topic within the context of the task (“*Pour bien developper mes opinions sur le sujet*”), and it only minimally suggests the student’s own perspective (“*Pour moi je pense qu’il est pas necessaire de conflater avec l’idé d’effacer quelque chose que tu a mis en precotion sur l’internet*”). The essay demonstrates poor comprehension of sources’ viewpoints, as it mostly repeats statements from source 2 (“*L’Enquête sécurité Interet EPiteCH a possé des questions qui peut prouver qu’on peut effacer des données personnelles sur l’Internet*”). There is little or no organization and very few vocabulary resources. The student displays little or no control of grammar, syntax, and usage, and the accumulation of fragmented sentences renders the essay barely understandable (“*Sa veu dire si ils peuvent faire sa, donc sa serais plus de probleme d’effacer ses données*”). Therefore, the essay demonstrates poor performance in presentational writing.